ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 6-01/21

в отношении адвоката Г.М.А.

г. Москва 28 января 2021 г.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* Председателя комиссии Абрамовича М.А.
* членов комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Никифорова А.В., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Рубина Ю.Д.
* при секретаре, члене комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката Г.М.А., заявителя - руководителя ликвидационной комиссии ОАО «Х» С.С.В., адвоката Г.М.А.

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 10.12.2020 г. по жалобе ОАО «Х» в лице руководителя ликвидационной комиссии Стерлигова С.В. в отношении адвоката Г.М.А.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

в АПМО поступила жалоба руководителя ликвидационной комиссии ОАО «Х» С.С.В. в отношении адвоката Г.М.А., в которой сообщается, что адвокат ранее представлял интересы ОАО «Х» на основании соглашения.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: направил заявление в Росреестр о привлечении руководителя ликвидационной комиссии к административной ответственности, действуя тем самым против законных интересов своего доверителя.

В жалобе заявитель ставит вопрос о возбуждении в отношении адвоката дисциплинарного производства и просит привлечь адвоката к дисциплинарной ответственности.

К жалобе приложены копии следующих документов:

* договор на оказание юридической помощи;
* жалоба в Управление Росреестра;
* выписка из ЕГРЮЛ о ликвидации ОАО «Х»;
* жалоба для Г.М.А.

Комиссией был направлен запрос адвокату о предоставлении письменных объяснений и документов по доводам обращения.

Адвокат в письменных объяснениях возражал против доводов жалобы и пояснил, что заявление адвоката в Управление Росреестра по городу М. о привлечении руководителя ликвидационной комиссии ОАО «Х» С.С.В. к административной ответственности не раскрывает никакой адвокатской тайны в отношении доверителя и являлось вынужденным действием адвоката в защиту своих имущественных интересов по возбужденному судом гражданскому делу по иску адвоката Г.М.А. к С.С.В.

По мнению адвоката, С.С.В. незаконно намеревался ликвидировать ОАО «Х» с отрицательной стоимостью чистых активов в размере свыше 60 000 000 рублей, т.е. с явными признаками неплатежеспособности должника. Выявленные административным органом нарушения, допущенные С.С.В., не причинили вреда доверителю и будут положены в основу восстановления нарушенных имущественных прав адвоката в суде.

К письменным объяснениям адвоката приложены:

* заявление в Управление Росреестра по г. М. о привлечении руководителя ликвидационной комиссии ОАО «Х» С.С.В. к административной ответственности;
* ходатайство адвоката в М. городской суд от 28.10.2020 г.;
* Письмо-ответ М. городского суда от 11.11.2020 г.;
* Сообщение от 24.11.2020 г. на интернет-сайте «Федресурс» должника ОАО «Х».

Заявитель в заседании комиссии поддержал доводы жалобы и пояснил, что адвокат подал жалобу, руководствуюсь своими корыстными интересами. В ликвидационную комиссию он не обращался, попыток урегулировать конфликт мирно не предпринял. Считает, что жалобой в Росреестр был причинен вред организации.

Адвокат в заседании комиссии поддержал доводы письменных объяснений.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, заслушав заявителя и изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Комиссией установлено, что адвокат Г.М.А. ранее оказывал доверителю ОАО «Х» юридическую помощь в соответствии с соглашением №Г-01/14 от 01.04.2014 года.

В силу пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

В силу пп. 7 п. 2 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката, жалоба в отношении адвоката должна содержать доказательства, подтверждающие обстоятельства, на которых заявитель основывает свои требования.

Обстоятельства, изложенные в жалобе С.С.В., опровергаются материалами дисциплинарного производства.

Факт подачи в компетентный орган государственной власти заявления о привлечении С.С.В. к административной ответственности не может быть расценен как действие, совершенное против доверителя адвоката, поскольку субъектом административной ответственности в рассматриваемой ситуации выступал именно С.С.В., как физическое лицо, а не ОАО «Х». Факт привлечения С.С.В. к административной ответственности не может причинить вред правам и охраняемым законом интересам ОАО «Х», как доверителю адвоката. Довод заявителя о том, что подачей жалобы организации был причинен имущественный вред также не подтверждается какими-либо достоверными доказательствами.

Кроме того, комиссия соглашается с доводами адвоката о том, что его действия фактически были направлены на защиту его прав и охраняемых законом интересов, так как у ОАО «Х» имеется непогашенный долг перед адвокатом по оплате оказанных юридических услуг и в данной ситуации адвокат правомерно действовал в качестве кредитора ликвидируемой организации.

Таким образом, основной довод жалобы о действиях адвоката против интересов своего доверителя и в условиях конфликта интересов не подтверждается материалами дисциплинарного производства.

 На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката Г.М.А. нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем ОАО «Х».

 Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п. 7 ст. 33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

 о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Г.М.А. ввиду отсутствия в его действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем ОАО «Х».

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.